

Zápis z jednání obecního zastupitelstva 26.7. 2017

č.j. 6/2017

I.) ZAHÁJENÍ: 18:00 hod.

Přítomni: Řezníčková Jarmila, Mgr. Sejbalová Jolana, Ing. Báča Petr, Straka Jan, Lišková Ludmila, Ing. Čepilová Hana, Krejzek Ladislav,

Omluveni: Hájková Michaela, Ing. Němec Vladislav

II.) URČENÍ OVĚŘOVATELŮ A ZAPISOVATELE

Zapisovatel: Mgr. Jolana Sejbalová

Návrhová komise: Jan Straka, Ing. Petr Báča

Ověřovatelé: Ing. Hana Čepilová, Ladislav Krejzek

III.) PROGRAM JEDNÁNÍ:

1. Kontrola usnesení předešlého zastupitelstva.
2. Smlouvy:
 - a) O zřízení věcného břemene – ČEZ Distribuce, a.s., Děčín
 - b) O provedení exekuce – Exekutorský úřad Ústí nad Orlicí
 - c) Doplnění rozpočtu k akci – fasáda na zdravotním středisku – Josef Šťastný, M. Třebová
 - d) Dodatek k pojistné smlouvě – Kooperativa pojišťovna, a.s., Praha
3. Žádost o neinvestiční dotaci – Charita M. Třebová
4. Schválení zhotovitele „Prodloužení plynovodního řadu na p.č. 2164/29 v k.ú. Staré Město“ + stavební dozor.
5. Výzva na rekonstrukci požární zbrojnice.
6. Nabídka na provozovatele bistra ve sportovním areálu.
7. Oprava části chodníku na Kolberk – financování.
8. Sazebník za poskytování informací.
9. Rozpočtové opatření obce.
10. Zpráva velitele o činnosti výjezdové jednotky hasičů.
11. Pozemky:
 - prodej p.č. 2106/13 o výměře 985 m² v k.ú. Staré Město,
 - prodej p.č. 2106/15 o výměře 882 m² v k.ú. Staré Město.
12. Nabídka odkupu nového vodovodního řadu ve Starém Městě do majetku obce.
13. Hřbitov.
14. Stížnost na zápach z Druporku a.s. Svitavy.
15. Různé a informace.
 - Odpověď na neprodanou parcelu v Petrušově.
 - Dotace na prodloužení vodovodního řadu v Bílé Studni.
 - Existence vodních toků na katastru obce.
 - Cyklostezka.
 - KoPÚ Petrušov.
 - Úder blesku do věže požární zbrojnice.
 - Kolaudace technického zázemí.
16. Diskuze
17. Závěr.

Schválení programu jednání zastupitelstva

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje program jednání zastupitelstva.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno

Ad 1) Kontrola usnesení předešlých zastupitelstev

Zastupitelstvo obce bere na vědomí kontrolu usnesení předešlého zastupitelstva ze dne 21. 6. 2017.

Ad 2) Smlouvy

a) O zřízení věcného břemene – ČEZ Distribuce, a.s., Děčín

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene – služebnosti č. IV-12-2014765/VB/2 [REDAKCE], smyčka + SS100 s firmou ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02. Věcné břemeno se podle této smlouvy zřizuje za jednorázovou náhradu ve výši 5 000 Kč bez DPH.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno

b) O provedení exekuce – Exekutorský úřad Ústí nad Orlicí

Paní Lišková se zeptala, jakou má exekutorská firma odměnu.

Tuto částku starostce firma nesdělila.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o provedení exekuce s firmou JUDr. Taťána Macková, soudní exekutor, Exekutorský úřad Ústí nad orlicí se sídlem v Lanškrouně, nám. J. M. Marků 92.

Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 1

Usnesení č. 3 bylo schváleno

c) Doplnění rozpočtu k akci – fasáda na zdravotním středisku – Josef Šťastný, M. Třebová

Pan Šťastný při prohlídce objektu zjistil, že v rozpočtu nebyly naceněny tyto položky: podhledy říms – penetrace, perlinka do lepidla strukturovaná omítka, KZS – soklová (zakládací lišta), záměna zateplovacího systému.

Navrhl opravu stávajícího pískovcového soklu, která bude provedena v ceně betonového soklu. Požádal o prodloužení termínu realizace stavby do konce října. Upozornil, že pokud by zastupitelé s posunutím termínu nesouhlasili, firma bude nucena od zakázky odstoupit, protože termín do konce září vzhledem k vytiženosti není schopna garantovat.

Diskuze starostky a pana Krejzka o opravě pískovcového soklu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Doplnění rozpočtu na akci Zateplení obvodového pláště objektu zdravotního střediska č.p. 134 Staré Město ve výši 55 440 Kč včetně DPH a prodloužení termínu zhotovení stavby do konce října 2017.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo schváleno

d) Dodatek k pojistné smlouvě – Kooperativa pojišťovna, a.s., Praha

Starostka – dodatek se týká připojištění nového technického zázemí, pojistka bude navýšena cca o 330 Kč na půl roku, 660 Kč za rok.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí dodatek pojistné smlouvy.

Ad 3) Žádost o neinvestiční dotaci – Charita M.Třebová

Starostka přečetla žádost paní Dostálové o dotaci na zřízení pečovatelské služby ve výši 20 000 Kč a odůvodnění její žádosti.

Paní Lišková navrhuje částku schválit, má s touto službou dobré zkušenosti.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Žádost o neinvestiční dotaci – Charita Moravská Třebová ve výši 20 000 Kč.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5 bylo schváleno**Ad 4) Schválení zhotovitele „Prodloužení plynovodního řadu na p.č. 2164/29 v k.ú. Staré Město“ + stavební dozor**

Dokumentaci dostalo pět firem, obec obdržela tři nabídky. Nejnižší cenu 1 050 808,24 Kč včetně DPH s termínem zhotovení 47 měsíců nabídla firma LBtech, a.s. Litomyšl. V pořadí druhá firma Kubík, a.s., Praha nabídla cenu 1 088 966,24 Kč včetně DPH s termínem zhotovení 58 měsíců, 1 149 880,82 Kč včetně DPH s termínem zhotovení 74 měsíců nabídla firma SPZ s.r.o. Pardubice. Kritéria byla: 90% cena, 10% termín zhotovení.

Výběrová komise navrhuje zadat zakázku firmě LBtech, a.s. Litomyšl.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje zhotovitele díla „Prodloužení plynovodního řadu na p.č. 2164/29 v k.ú. Staré Město“ firmu LBtech, a.s. se sídlem Moravská 786, 570 01 Litomyšl.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 6 bylo schváleno**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo obce schvaluje pana Jakubce jako stavební dozor na akci „Prodloužení plynovodního řadu na p.č. 2164/29 v k.ú. Staré Město“.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 7 bylo schváleno**Ad 5) Výzva na rekonstrukci požární zbrojnice**

Po registraci bude výzva doplněna o termíny podání nabídek a termínu otvírání obálek.

Starostka sdělila, že projektant v návrhu pravděpodobně podcenil částku na opravu kopule střechy, kde je pouze 100 000 Kč.

Pan Straka sdělil, že podobná kopule byla opravována ve Vísce u Jevíčka, reálná částka je 350 – 400 000 Kč.

Starostka navrhuje celkovou částku ve výzvě povýšit o 300 000 Kč. Celková částka 1 800 000 Kč bez DPH.

Diskuze o konečné výši dotace.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Zadávací dokumentaci – Podmínky výběrového řízení a podmínky Výzvy k podání nabídky pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce na dílo Rekonstrukce požární zbrojnice v ceně 1 800 000 Kč bez DPH.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 8 bylo schváleno**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo obce schvaluje pověření starostky doplněním termínu podání nabídek a termínu otvírání obálek a hodnocení nabídek.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 9 bylo schváleno

Ad 6) Nabídka na provozovatele bistra ve sportovním areálu

Žádný zájemce o provozování bistra se nepřihlásil.

Pan Petr Báča navrhuje doplnit smlouvu o možnost sankcí za porušení smlouvy.

Paní Lišková se dotázala, zda byla nějaká stížnost na delší provoz.

Starostka – zatím nebyla a doplnila, že dle uzavřené smlouvy je provozní doba shodná s provozní dobou areálu. Pokud obsluha nekóduje, objeví se na mobilech oznámení o narušení objektu. Poté pracovníci obce musí v noci kontrolovat co se v areálu děje.

Diskuze o tom, zda je nutné, aby provozní doba byla shodná s provozní dobou areálu, o kvalitě obsluhy a občerstvení.

Paní Lišková navrhuje smlouvu zachovat a řešit případnou stížnost.

Zastupitelé souhlasí se zachováním stávající smlouvy, případné stížnosti budou řešeny individuálně.

Ad 7) Oprava části chodníku na Kolberk – financování

Informace starostky k financování rekonstrukce chodníku – zastupitelstvo schválilo částku 259 000Kč + 38 000 Kč bez DPH za materiál na doplnění povrchu na komunikaci, která se rozšířila. Stav komunikace je finální. Ještě nebylo vyčísleno veřejné osvětlení, zatím nebyly dodány sloupy. V této chvíli nefunguje ani radar, který se nabíjí z veřejného osvětlení. Celková částka za opravu bude cca 400 000 Kč. S ředitelem Druporku řešila možnost příspěvku na opravu. Hotové peníze firma dát nemůže, ale může proplatit fakturovanou částku za materiál na komunikaci.

Ad 8) Sazebník za poskytování informací

Na nutnost schválení sazebníku upozornil audit.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Sazebník úhrad za poskytování informací s účinností od 27. 7. 2017.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 10 bylo schváleno

Ad 9) Rozpočtové opatření obce

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozpočtové opatření obce č. 6 ze dne 26. 7. 2017.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno

Ad 10) Zpráva velitele o činnosti výjezdové jednotky hasičů

Zprávu přednesl pan Jan Straka.

Zastupitelé berou na vědomí Zprávu velitele o činnosti výjezdové jednotky hasičů v roce 2016.

Ad 11) Pozemky

a) prodej p.č. 2106/13 o výměře 985 m² v k.ú. Staré Město

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej stavení parcely č. 2106/13 o výměře 985 m² v k.ú. Staré Město

████████████████████ a ████████████████████████████████
██████████ v ceně 300 Kč/m².

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 12 bylo schváleno

b) prodej p.č. 2106/15 o výměře 641 m² a p.č. 3993/4 o výměře 241 m² 882 m² v k.ú. Staré Město

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej stavebních parcel č. p.č. 2106/15 o výměře 641 m² a p.č. 3993/4 o výměře 241 m² v k.ú Staré Město [REDAKCE] v ceně 300 Kč/m².

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 13 bylo schváleno

Starostka dává zastupitelům na zvážení, zda nenechat zhotovit finální povrch na komunikaci od parcely [REDAKCE] po pozemek [REDAKCE]. Je potřeba, aby byly hotové podezdívky plotů, aby chodník navazoval.

Paní Lišková se zeptala, zda je nějaký rozpočet.

Starostka sdělila, že jde cca o 1 000 000 Kč.

Ad 12) Nabídka odkupu nového vodovodního řadu ve Starém Městě do majetku obce

Majetek do DSO skupinový vodovod můžou vkládat pouze obce, a ne soukromé osoby.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje odkup nového vodovodního řadu v délce 50 m od [REDAKCE] [REDAKCE] zastoupeného na základě plné moci [REDAKCE] [REDAKCE] za symbolickou cenu 100 Kč.

Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 1

Usnesení č. 14 bylo schváleno

Ad 13) Hřbitov

Starostka seznámila zastupitele s dalšími kroky, které od minule podnikla. Povodí Moravy nesouhlasí s tím, aby byly hřbitovní vody odváděny do povrchových vod.

Pan Petr Báča navrhuje obrátit se na pana Šedu, který se vyjádřil, že by se s odvodněním vypořádal, dopis p. Slezáčkové z AK adresovaný zastupitelům shrnuje, jak to nejde, ale zastupitelé by chtěli předložit návrh, jak to jde.

Diskuze pana Krejzka, Pana Petra Báči a starostky o dalších možnostech a postupech.

[REDAKCE] se zeptal, zda byly provedeny rozbory vody v sondách. Pokud voda není znečištěná, povoluje odvodnění vodoprávní úřad a Povodí Moravy je pouze dotčený orgán. Pokud by bylo technicky možné zachytit vodu před hřbitovem, než dojde ke znečištění, nebyl by problém odvodnění povolit. Domnívá se, že podzemní voda by klesla. Je potřeba zjistit odkud teče spodní voda. V Moravské Třebové odvodnění proběhlo a voda je vpouštěna do kanalizace a problém vyřešili. Měl by být osloven odborník, který se touto otázkou zabývá, aby navrhl řešení.

Starostka oponovala, že podle jejích informací v některých částech moravskotřebovského hřbitova voda stále je. Dále [REDAKCE] připomněla, že v loňském roce žádala po odboru životního prostředí stanovisko ke zpracovanému hydrogeologickému posudku, který byl součástí žádosti a tuto otázku mimo jiné také řešil.

[REDAKCE] sdělil, že pohřbívat se zde v některých částech může.

Diskuze pana Straky, [REDAKCE] a pana Petra Báči o možnostech obkoku.

Pan Petr Báča konstatoval, že je nutné, aby se nějaký odborník vyjádřil k tomu, co lze dělat, aby se obec v problému hřbitova někam posunula.

Paní Čepilová navrhuje starostce posbírat všechny nabídky a studie, které dosud byly zhotoveny, provést rekapitulaci a předložit je odborníkovi např. panu Šedovi.

Starostka shrnula, jaké má podklady, pro odvodnění je potřeba projekt.

Diskuze o možných variantách.

Pan Krejzek se dotázal [REDAKCE], jaké je potřeba povolení na obkopání hřbitova.

[REDAKCE] sdělil, že pokud bude jímána voda, jedná se o vodní dílo a je potřeba územně stavební povolení a stanovení, za jakých podmínek může být nakládáno s vodami.

Diskuze o dalším postupu, potřeby projektu.

Pan Petr Báča navrhuje zadat projekt na odvodnění před zdí hřbitova včetně rozpočtu.

Pan Petr Báča sdělil, že na minulém zastupitelstvu chtěli poslat studii pan Stojaspala.

Starostka oponovala, že studii si vyžádala pouze paní Lišková.

Pan Petr Báča nesouhlasí.

Diskuze zastupitelů o obsahu projektu, co konkrétně má řešit, o tom, co zastupitelé přesně chtějí.

Starostka osloví pana Stojaspala a pana Šedu za jakou částku by zhotovili projekt.

Paní Lišková navrhuje oslovit VHOS, kde mohou poradit odborníka.

██████████ navrhuje oslovit Vodní zdroje Chrudim.

Starostka osloví navržené projektanty s poptávkou na odvodnění hřbitova.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje zadat poptávku na zhotovení projektu na odvodnění mimo zdi hřbitova.

Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 15 bylo schváleno

Ad 14) Stížnost na zápach Druporku

Obec obdržela stížnost na zápach z Druporku, se kterou byly zastupitelé seznámeni.

Diskuze o možnostech dotací na pořízení praček vzduchu.

██████████ doporučuje obrátit se na kraj a požadovat, aby bylo zrevidováno integrovaného povolení, které bylo schváleno před sedmi lety s nějakými podmínkami. Za ty roky se vývoj techniky změnil. Krajský úřad nemůže říkat, že neví, co s tím dělat, když v jiných státech za stejných podmínek to v rámci evropské unie lze. Velký problém je stavba bioplynky, dřív se vyvážel odpad z Druporku dvakrát do roka, čtrnáct dní se vyváželo na pole, zápach byl čtrnáct dní a byl klid. Dnes se vyváží na bioplynku každý den. Největší problém je půl hodiny až hodinu ráno, kdy se nejedná jenom o zápach, ve vzduchu to čpí a je z toho až špatně. Je už i lékařsky prokázáno, že čpavek zdravotně škodí, u dětí může vyvolávat alergie, když v tom žijí. Odbor životního prostředí nemá kompetence, jak obci pomoc, provoz nepovoloval. To může kraj, který nemůže tvrdit, že s tím nemůže nic dělat. Pokud obec chce s problémem něco dělat, musí si dát žádost na kraj, aby provedli revizi povolení. Pokud řeknou, že to je v pořádku, můžete se odvolat na ministerstvo na hejtmana, postupovat i občanskoprávní cestou. I s ředitelem Druporku se jednalo o pračkách vzduchu, že jsou na ně dotace, ale nikdo ho ke koupi netlačí, pokud by dostal z kraje doporučení, že např. v průběhu tří let má toto řešit, určitě by občané obce souhlasili s tím, že obec by na zakoupení praček vzduchu přispěla, protože by to přispělo nám občanům.

Pan Krejzek se zeptal, proč kraj s tím nic nedělá.

██████████ odpověděl, že je nikdo netlačí, obec si nepožádala.

Starostka oponovala, že není pravda, že by obec nepodnikala žádné kroky a seznámila zastupitele s kroky, které podnikla po obdržení žádosti – stížnosti. Obrátila se na odbor životního prostředí v Moravské Třebové o součinnost v této stížnosti, ovšem dostala odpověď, že tento odbor ji nemá, jak pomoci. Dále se obrátila na krajský úřad s dotazem, zda je již vydána prováděcí vyhláška k revizi integrovaných povolení – zatím pořádku není. A také poslala žádost na Českou inspekci životního prostředí o prošetření došlé stížnosti.

O pračkách vzduchu se na společných jednáních v obci hovořilo, ██████████ byl přítomen, obec požadovala instalaci praček vzduchu. Řediteli Druporku nabídla podporu obce v případě, že by požádali o dotace na pořízení praček vzduchu, žádná reakce na to nebyla. Na kraji se dotázala, zda má Drupork v integrovaném povolení podmínku přidávání eliminátorů do krmění, aby byl zápach menší. Opět mluvila i s panem ředitelem Druporku, ten sdělil, že eliminátory přidávají, je to přísně kontrolováno, přidávají je podle aktualizovaného integrovaného povolení. Starostka nesouhlasí s tím, že kolem Druporku nic nedělá, stále se snaží informace zjišťovat a doplňovat. Ředitel sdělil, že na tom nejsou finančně dobře a peníze na pračky vzduchu nemají. Cena vepřového jde níž. Kraj nemá páku, aby je donutil čističky vzduchu zakoupit.

██████████ navrhuje jít občanskoprávní cestou, přes ombudmana.

Starostka sdělila, že v Pardubickém kraji je jiná obec se stejným problémem, která šla všemi možnými cestami, ale výsledek je nulový.

Pan Krejzek se zeptal, zda je v dotacích něco nového.

Dotace jsou stále stejné.

Diskuze o integrovaném povolení o způsobu a čase vyvážení kejdy, o způsobu větrání, provozu bioplynové stanice.

Paní Lišková se domnívá, že je potřeba napsat dopisy a jednou za půl roku ho všude odeslat. Upozornit na zápach, na to že stále není hotová vyhláška.

Starostka nesdílí tento názor, mimo Drupork má mnoho dalších obecních povinností. V součinnosti s OŽP s paní Motlovou připraví stížnosti, které zašle hejtmanovi, senátorovi, na ministerstvo životního prostředí a ombudmance.

Ad 15) Různé a informace

- a) Odpověď na neprodanou parcelu v Petrušově.

Seznámila zastupitele s odpovědí žadatele.

- b) Dotace na prodloužení vodovodního řadu v Bílé Studni.

Dotace nebyla přiznána, protože obec nebude napojovat 50 obyvatel, ale pouze 17.

Obec má připraveny všechny podklady pro výběrové řízení. Starostka vyzvala zastupitele, aby se rozmysleli, zda bude obec vodovod financovat kompletně ze svých finančních prostředků.

- c) Existence vodních toků na katastru obce.
- d) Cyklostezka.

29. 6. proběhla valná hromada regionu. Na ní se dozvěděli, že město by zkusilo nechat dát zpracovat projektovou dokumentaci na cyklostezku, protože to, co je na obci zpracováno, je pouze dokumentace pro územní řízení, není stavební povolení na cyklostezku, byl pouze územní souhlas. Město oslovilo tři projektanty, ani jeden nemá časovou kapacitu na zpracování projektu, město to bude řešit dál. V půli srpna se starostka domluvila na jednání se starostou a místostarostou Moravské Třebové ohledně společného řešení cyklostezky.

- e) KoPÚ Petrušov – minulý pondělí bylo úvodní jednání ke komplexním pozemkovým úpravám v Petrušově.
- f) Úder blesku do věže požární zbrojnice.

Obec občany nezvala na jednání zastupitelstva obecním rozhlasem, protože 6. 7. udeřil do věže blesk. Došlo k vypálení elektrické techniky na OÚ, včetně obecního rozhlasu.

V neděli došlo k nabourání do zdi kabin ve sportovním areálu, policie řidiče dostihla na základě informací občanů.

- g) Kolaudace technického zázemí 27. 7.
- h) Informace k opravě Sokolovny.
- i) Dotace 110 000 Kč od krajského úřadu na opravu budov – starostka navrhuje opravu fasády školy a školky a současně zhotovení dokumentace k realizaci.

Ad 15) Diskuze:

██████████ se zeptala na modernizaci dětského hřiště na sportovním areálu.

Starostka sdělila, že byla podána žádost o dotaci, byla vyřazena, začátkem září by mělo být další kolo, pokud by podání žádosti neuspělo ani podruhé, obec se bude snažit řešit hřiště jinak.

██████████ se vyjádřil k minulému zastupitelstvu, dotklo se ho, že zastupitelé o něm mluvili poté, co odešel. Považuje to za pomluvy.

Sdělil, že na minulém zastupitelstvu bylo řečeno, že paní Řezníčková zadržovala studii o hřbitově. Zeptal se starostky, jak dlouho ji zadržovala.

Starostka odpověděla, že nic takového na zastupitelstvu nezaznělo, bylo řečeno, že byly zpracovány nějaké podklady, o kterých už se dnes mluvilo. I pan Němec minule řekl, že se zastupitelstvo rozhodlo, že budou zkoušet i jiné varianty. Nic není zamlčované ani zadržované, zastupitelé o tom věděli.

Pan Petr Báča sdělil, že on o studii neví, ačkoliv se o hřbitovu jedná už dva roky.

Starostka sdělila, že o studii se jednalo v roce 2011, nenapadlo ji o studii mluvit, protože se tenkrát věc uzavřela.

Paní Lišková sdělila, že ona o studii také nevěděla.

Starostka sdělila, že v roce 2011 seznámila zastupitele s tím, že oslovila pět projektantů s poptávkou na zpracování studie. Následně jim sdělila, že obdržela tři studie.

Paní Lišková oponovala, že studii pana Stojaspala viděla až teď, když si o ni požádala.

Starostka řekla, že na zastupitelstvu to bylo řečeno a v zápise to je.

Pan Petr Báča konstatoval, že přišlo nové zastupitelstvo, hřbitov se řeší a tyto podklady se k novým zastupitelům vůbec nedostaly.

Paní Sejbaldová sdělila, že na minulém zastupitelstvu pan Vladislav Němec o studii mluvil. Řekl, že byla odložena, protože se zjistilo, že voda na hřbitov přitéká odjinud, než studie řeší. Alespoň tak to pochopila.

██████████ si myslí, že by za to měla být vyvozena zodpovědnost a někdo by měl být postižen, protože se zbytečně daly dělat vrty a nechaly udělat vzorky vod. Podle něj bylo zbytečné psát na kraj a nechat dát zákaz pohřbívání do hrobů, protože kdyby tu studii zastupitelé dostali, tak se to vůbec nemuselo dít. A mohlo se to řešit už před dvěma nebo třemi roky. Ale tady se zdržovaly informace, které měli dostat zastupitelé, ať je za to někdo zodpovědný. To chtějí občané.

Pan Straka si nemyslí, že by se vrty dělaly zbytečně, pan Stojaspal vytvořil pouze návrh. Pokud bychom chtěli něco dělat, vrty v hydrogeologickém podloží by se stejně musely udělat, vrty potvrdily, jak to je.

██████████ řekl, že by se vrty dělaly venku a ne uvnitř, kde voda stojí půl roku a zkontaminuje se a nemusel se posílat dopis na kraj.

Pan Straka řekl, že voda, která je kontaminovaná ostatky, je něco jiného.

██████████ řekl, že pokud se bude dělat nějaká studie a bude potřeba dělat odvodnění, tak vrty se budou muset dělat znovu a venku.

Pan Straka o tom není přesvědčený, myslí, že vrty, které se udělaly uvnitř hřbitova, prokazují, že voda tam jednoznačně je a prokazují složení zeminy. Nyní tušíme, že je možnost udělat odvodnění, ale vrty by se uvnitř stejně musely udělat.

██████████ řekl, že zastupitelé pověřili starostku odebrat vzorky a udělat rozbory. To znamená, že když přišly výsledky rozborů, tak povinností starostky je informovat zastupitele a zastupitelé měli rozhodnout, jak dál. Ne že bude sama, tím porušila zákon, zneužila pravomoci, když tyhle vzorky poslala na kraj. Nejdřív je měla dát zastupitelům a zastupitelé měli rozhodnout, jak dál. Myslí si, že toto je normální postup, a ne že si bude někdo z úřadu dělat holubník.

Starostka se zeptala, kde ██████████ k těmto informacím přišel. Zastupitelstvo ji nepověřilo odběrem vzorků. To byla její aktivita, aby věděla, jakou kvalitu voda má. Nic neporušila. Na hřbitov šla s paní Dřimalovou, když odebírala vzorky na ČOV a požádala ji, aby z šachty na hřbitově odebrala vzorek. O výsledku rozboru zastupitele informovala a teprve na tomto základě si paní Lišková o rozbor požádala.

██████████ řekl, že když se občan začne hájit a bránit, všichni jsou proti občanovi. Jestli to je nějaký prorežníčkovec, jste tu všichni spolu. Na tomto zastupitelstvu nemá cenu se na něco ptát, protože jako když si posledně stěžoval, že ho napadal ██████████, tak jste z ██████████ udělali svatého beránka. Abyste se zastali občana, to vás ani nenapadne. Je to ██████████, je to prorežníčkovec.

██████████ vyzval ██████████, aby se choval, jako běloch, a ne jako fakan z džungle.

██████████ mu odpověděl, aby nerušil jednání zastupitelstva a choval se slušně jako člověk.

Starostka požádala oba o klid a postupně se zeptala ostatních přítomných občanů, zda mají pocit, že není brán vážně jejich názor, zda se k nim chová špatně. ██████████, ██████████, ██████████ tento pocit nesdílí, ██████████ sdělil, že se k tomu nebude vyjadřovat.

Pan Straka se vyjádřil k projevu ██████████, protože si myslí, že se ho to týká. ██████████ se asi dotklo, že mu oponoval ohledně vrtů. Není prorežníčkovec, není pro nic. Sedí na zastupitelstvu a přemýšlí svojí vlastní hlavou. Jestliže oponuje v tom, že si myslí, že vrty nejsou zbytečné nebo, že

zastupitelstvo paní starostku nepověřilo. Vy (██████████) jste přišel s informací, že zastupitelstvo pověřilo starostku rozbořem vody. Zastupitelstvo nikdy paní Řezníčkovou nepověřilo uděláním rozboru vody, proto jsem vám to vyvrátil. Pokud to berete jako, že jsem prořezníčkovec, že hájím paní starostku, ne já hájím to, že zastupitelstvo nepověřilo paní starostku uděláním rozborů vod.

██████████ – nebudeme mluvit zrovna o tom.

Pan Straka – teď jste to řekl v souvislosti o tom, o čem se bavíme.

██████████ – řekl jsem, že minule na zastupitelstvu, když tam člověk není, nebavte se o něm, protože to je pomluva. Který ze zastupitelů mě tu pomlouval. Je to napsané v zápise a je to také v nahrávce. Já si myslím, že když jsem odešel, že jste měli počkat, až přijdu, říct mi, že tady mluvím nějaké nesmysly, a ne až odejdu, tak mě tady pár zastupitelů pomluví, dají to do zápisu, z ██████████ udělají svatého beránka. Ze slušného člověka udělají toho nejhoršího člověka. Nechci nikomu lézt do duše, ale zamyslete se sami nad sebou.

Paní Sejblová – když jste se postavil a nakročil, že odcházíte, paní starostka vám řekla, ██████████, počkejte, já vám odpovím. Vy jste pokračoval.

██████████ – já jsem řekl, ne já odcházím.

Paní Sejblová – paní starostka dopověděla, co chtěla, že jste nepočkal, to je váš problém.

██████████ – proč, jste, paní Sejblová, měla také poznámku vůči mně.

Paní Sejblová – protože já se domnívám, že ██████████ vám nic udělat nechtěl a říkám vám to tady do očí a řekla jsem vám to už, když jste mě zastavil na ulici.

██████████ – tak proč mě řekl, ať s ním jdu ven.

Paní Sejblová – protože nechtěl rušit jednání zastupitelstva a chtěl vám to říct soukromě. Vy si myslíte, že vás chtěl před dveřmi zmlátit, že je padlý na hlavu? Proč by vás asi mlátil.

██████████ – když mi někdo řekne, ať jdu za dveře nebo ven, tak to už mu to nikdo nedokáže.

Paní Sejblová – už jsme to probírali minule, nevím, proč se o tom dokola bavíme.

██████████ – protože říkám, že bavte se o lidech, kteří tady jsou, a nebavte se o lidech, kteří tady nejsou.

Ad 16) Závěr: 20:34 hod

Ověřovatelé: Ing. Hana Čepilová *allup*

Ladislav Krejzek

Zapsala: Mgr. Jolana Sejblová

Starostka: Jarmila Řezníčková *Řezníčková*

Opověřeno 2.8.2017



Mhaml